



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 606

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 9 august 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 280 din 10 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296 <sup>21</sup> alin. (1) lit. i) și alin. (2), precum și ale art. 296 <sup>24</sup> alin. (1)—(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2–5	789. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/LEA 400 kV Porțile de Fier—(Anina)—Reșița” .....	11–12
Decizia nr. 312 din 17 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947 .....	5–7	792. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/Stația 400/220/110 kV Reșița” .....	12–13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
646. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2016 al Autorității Feroviare Române .....	8–10	794. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Racordarea LEA 400 kV Isaccea—Varna și LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja în stația 400 kV Medgidia Sud: Etapa II — LEA 400 kV d.c. Racorduri la stația Medgidia Sud” .....	13–14
		1.041. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0322 Muntele Șes....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 280**

din 10 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. i) și alin. (2), precum și ale art. 296<sup>24</sup> alin. (1)—(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296<sup>21</sup> și art. 296<sup>24</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Gheorghe Predică în Dosarul nr. 609/63/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.489D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Gheorghe Predică a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că autorul invocă o serie de dispoziții din Legea fundamentală, fără a arăta în ce mod sunt încălcate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 609/63/2015, **Curtea de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296<sup>21</sup> alin. (1) și ale art. 296<sup>24</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Gheorghe Predică, într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ-fiscal, respectiv o decizie de impunere.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale întrucât prevăd plata contribuțiilor sociale de sănătate pentru venituri realizate din cedarea folosinței bunurilor în condițiile în care plătește deja aceste contribuții în calitate de pensionar. Autorul excepției mai arată că o soluție legislativă similară, care se regăsea în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, a fost declarată ca fiind neconstituțională prin Decizia nr. 164 din 12 martie 2013.

7. **Curtea de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța

arată că dispozițiile legale criticate nu contravin principiului egalității în drepturi.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Acesta mai invocă jurisprudența relevantă a Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 452 din 15 septembrie 2005, Decizia nr. 56 din 26 ianuarie 2006 și Decizia nr. 325 din 25 iunie 2013.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, având în vedere că aceasta nu este motivată potrivit cerințelor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse de autorul excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 296<sup>21</sup> alin. (1) și ale art. 296<sup>24</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Din examinarea excepției de neconstituționalitate rezultă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. i) și alin. (2), precum și ale art. 296<sup>24</sup> alin. (1)—(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. Prevederile legale criticate au următoarea formulare:

— Art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. i) și alin. (2): *Contribuabili*

„(1) *Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz: [...]*

*i) persoanele care realizează venituri din cedarea folosinței bunurilor.*

*(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) datorează contribuții sociale obligatorii pentru veniturile realizate, numai dacă aceste venituri sunt impozabile potrivit prezentului cod.”;*

— Art. 296<sup>24</sup> alin. (1)—(4): *Plăți anticipate cu titlu de contribuții sociale*

„(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a) —e), h) și i), cu excepția celor care realizează venituri din arendarea bunurilor agricole, sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de contribuții sociale.

(2) În cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate, plățile anticipate prevăzute la alin. (1) se stabilesc de organul fiscal competent, potrivit regulilor prevăzute la art. 82, prin decizie de impunere, pe baza declarației de venit estimat/norma de venit sau a declarației privind venitul realizat, după caz. În cazul contribuției de asigurări sociale, obligațiile lunare de plată se stabilesc pe baza venitului declarat, prevăzut la art. 296<sup>22</sup> alin. (1).

(3) În decizia de impunere, baza de calcul al contribuției de asigurări sociale pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a) —e) se evidențiază lunar, iar plata acestei contribuții se efectuează trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.

(4) În decizia de impunere, baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a) —e), h) și i), cu excepția celor care realizează venituri din arendarea bunurilor agricole și a celor care realizează venituri din închirierea camerelor situate în locuințe proprietate personală, în scop turistic, menționați la art. 63 alin. (3), se evidențiază lunar, iar plata se efectuează trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.”

14. Curtea constată că dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 502 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va analiza dispozițiile legale în forma avută înainte de această abrogare, având în vedere că ele continuă să producă efecte juridice în dosar.

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) teza întâi și a doua privind statul de drept, democratic și social, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, art. 31 alin. (1) privind dreptul la informație, art. 32 alin. (5) privind dreptul la învățură, art. 34 alin. (1) privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 51 alin. (1) privind dreptul de petiționare, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și în art. 136 alin. (5) privind proprietatea.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă criticată a mai format obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 903 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 9 martie 2016, Curtea a reținut că legiuitorul a distins între două categorii de situații, și anume contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de persoanele care realizează venituri, precum și aceea în care contribuția de asigurări sociale de sănătate este datorată de persoane care nu realizează venituri.

17. Astfel, referindu-se la art. 296<sup>27</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Curtea a constatat că în categoria persoanelor plătitoare de contribuții de asigurări sociale de sănătate sunt incluse persoanele care realizează venituri din sursele prevăzute de alin. (1) al acestui articol, fiind incluse, totodată, în categoria veniturilor asupra cărora se datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate și alte surse de venit, între care pot fi menționate: primele de asigurări suportate de o persoană fizică independentă sau de orice altă entitate, în cadrul

unei activități pentru o persoană fizică în legătură cu care suportatorul nu are o relație generatoare de venituri din salarii; câștiguri primite de la societățile de asigurări, ca urmare a contractului de asigurare încheiat între părți cu ocazia tragerilor de amortizare; venituri sub forma diferențelor de preț pentru anumite bunuri, servicii și alte drepturi primite de persoanele fizice pensionari, foști salariați, potrivit clauzelor contractului de muncă sau în baza unor legi speciale; venituri primite de persoanele fizice reprezentând onorarii din activitatea de arbitraj comercial; orice venituri identificate ca fiind impozabile, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Codul fiscal.

18. În acest context, Curtea a reținut că, potrivit art. 219 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației care asigură accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați. Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele sistemului de asigurări sociale de sănătate se realizează pe baza anumitor principii, printre care și acela al solidarității și subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor, precum și pe baza participării obligatorii la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

19. Referitor la contribuția de asigurări sociale de sănătate, în jurisprudența sa, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 504 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015 (reiterând cele reținute în Decizia nr. 705 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2007, și în Decizia nr. 1.011 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009), Curtea a statuat că sistemul asigurărilor sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal datorită solidarității celor care contribuie, astfel încât obligația de a contribui la acest sistem reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Astfel, Curtea a observat că Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității.

20. Așa fiind, Curtea a statuat că obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu care stă la baza acestui sistem, și anume cel al solidarității. Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minimum de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate (a se vedea, în acest sens, considerentele Deciziei nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011, și cele ale Deciziei nr. 351 din 24 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014, paragraful 15).

21. De asemenea, Curtea a statuat că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate. Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevăzute expres în Legea nr. 95/2006 (și în Codul fiscal), astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită. Din momentul în

care se naște această obligație, iar asiguratul plătește contribuția, legea îi dă acestuia dreptul de a beneficia de pachetul de servicii medicale în sistemul public de sănătate. Curtea a conchis că numai legiuitorul este în drept să stabilească categoriile de venituri pentru care urmează a se plăti contribuții la bugetul asigurărilor de sănătate; în lipsa plății acestei contribuții, persoana nu poate dobândi *ex officio* calitatea de asigurat. Faptul că legiuitorul are posibilitatea de a excepta unele categorii de venituri de la plata unor astfel de contribuții reprezintă o chestiune care ține în mod exclusiv de opțiunea sa. O atare exceptare nu este o cerință de ordin constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 369 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014).

22. Art. 56 din Constituție prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice; or, în cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor. Totodată, Curtea a arătat că dispozițiile constituționale ale art. 56 trebuie coroborate cu cele ale art. 139 alin. (3) din Legea fundamentală, potrivit căreia „Sumele reprezentând contribuțiile la constituirea unor fonduri se folosesc, în condițiile legii, numai potrivit destinației acestora”. Astfel, contribuțiile datorate potrivit dispozițiilor legale criticate sunt destinate acoperirii unor cheltuieli publice — cele privind asigurarea sănătății populației. În acest context, prin Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Curtea a apreciat că obligația de a contribui la fondul asigurărilor sociale de sănătate cu o cotă-parte din veniturile provenind din activitățile desfășurate nu poate fi considerată ca reprezentând, în sine, o încălcare a prevederilor Legii fundamentale.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale și ale art. 136 alin. (5) privind proprietatea.

24. De asemenea, pentru aceleași rațiuni, nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (3) teza întâi și a doua privind statul de drept, democratic și social din Constituție.

25. În ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, reținem faptul că instanța de contencios constituțional a statuat, prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. De asemenea, art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui” (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002). Or, dispozițiile legale criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică.

26. În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 31 alin. (1) privind dreptul la informație, art. 32 alin. (5) dreptul la învățătură, art. 34 alin. (1) privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 51 alin. (1) privind dreptul de petiționare, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, se constată că acestea nu sunt incidente în cauză.

27. Referitor la invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, Curtea reține faptul că aceasta se referea la o soluție legislativă care contravenea principiului egalității în fața legii. Examinând dispozițiile art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, Curtea a constatat că acestea enumerau veniturile asupra cărora se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate. Între acestea, art. 257 alin. (2) lit. e), în redactarea criticată prin excepția de neconstituționalitate, prevedea obligația de a plăti contribuția asupra veniturilor din cedarea folosinței bunurilor, din dividende și dobânzi, din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, precum și a altor venituri care se supuneau impozitului pe venit, dar numai în măsura în care contribuabilul nu plătea contribuția pentru asigurările sociale de sănătate asupra veniturilor realizate din salarii sau asimilate salariilor care se supuneau impozitului pe venit, veniturilor impozabile obținute din desfășurarea unor activități independente și care se supuneau impozitului pe venit, veniturilor din agricultură supuse impozitului pe venit, veniturilor din silvicultură ori indemnizațiilor de șomaj. Prin urmare, era exclusă plata cumulativă a contribuțiilor datorate în temeiul art. 257 alin. (2) lit. e), pe de o parte, și a celor datorate potrivit dispozițiilor lit. a)—d) din același articol, pe de altă parte. Dispozițiile art. 257 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 95/2006 nu excludeau însă de la acest cumul și contribuțiile datorate asupra veniturilor din pensii, prevăzute la lit. f) din același articol de lege. Curtea a constatat că diferența de tratament juridic instituită de dispozițiile de lege analizate a avut în vedere tipul de venit asupra căruia se datora contribuția de asigurări sociale de sănătate. Astfel, persoanele care realizau venituri din salarii sau orice alte venituri realizate din desfășurarea unei activități dependente ori independente supuse impozitului pe venit, venituri din agricultură ori silvicultură sau obțineau indemnizații de șomaj erau scutite de la plata contribuției asupra veniturilor prevăzute la art. 257 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 95/2006. De această scutire nu beneficiau însă și persoanele care realizau venituri din pensii. Prin urmare, se crea o diferență de tratament juridic între persoanele care realizau veniturile enumerate în art. 257 alin. (2) lit. a)—d) din Legea nr. 95/2006 față de cele care realizau venituri din pensii. Această soluție legislativă nu se mai regăsește în prezent în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015.

28. Curtea mai reține că potrivit art. 296<sup>23</sup> alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal „*Persoanele care realizează venituri din salarii sau asimilate salariilor și orice alte venituri din desfășurarea unei activități dependente, venituri din pensii și venituri sub forma indemnizațiilor de șomaj, asigurate în sistemul public de pensii, persoanele asigurate în sisteme proprii de asigurări sociale neintegrate în sistemul public de pensii, care nu au obligația asigurării în sistemul public de pensii, precum și persoanele care au calitatea de pensionari ai acestor sisteme, nu datorează contribuția de asigurări sociale pentru veniturile obținute ca urmare a încadrării în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 296<sup>21</sup> alin. (1).*” În aceste condiții, verificarea încadrării sau nu a autorului excepției în ipoteza prevăzută de textul legal menționat aparține instanței judecătorești.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Predică în Dosarul nr. 609/63/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. i) și alin. (2), precum și ale art. 296<sup>24</sup> alin. (1)—(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 312

din 17 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate,

reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Doina-Ioana Anton în Dosarul nr. 11.300/300/2014 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.065D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că își mențin valabilitatea cele statuate în jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 11.300/300/2014, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Doina-Ioana Anton, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare și a unei cereri de suspendare a executării, formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că suspendarea plății compensațiilor bănești convenite în temeiul legilor reparatorii contravine dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, cu referire la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că a fost precedată de altă perioadă în care plățile au fost suspendate, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013. Se arată că prin suspendarea plății despăgubirilor se creează un vădit tratament discriminatoriu între persoanele care au încasat deja aceste sume de bani și persoanele beneficiare ale aceluiași acte normative, care, deși au dobândit un drept de creanță recunoscut de statul român, nu pot intra în posesia despăgubirilor. Se susține că, în condițiile în care plata despăgubirilor este din nou suspendată, dreptul de proprietate al beneficiarilor titlurilor de plată este practic golit de conținut, protecția acestuia devenind pur iluzorie.

6. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în acest sens, cele reținute Curtea Constituțională în Decizia nr. 31 din 3 februarie 2015.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 14 martie 2014. Ordonanța de urgență a fost aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 112/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, astfel că textul de lege criticat are următorul cuprins: *„Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se suspendă, până la data de 31 decembrie 2014, plata despăgubirilor stabilite prin hotărârile comisiilor județene, respectiv a municipiului București, pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, prin ordinele emise de către șeful Cancelariei Primului-Ministru în temeiul Legii nr. 9/1998 și, respectiv, prin deciziile de plată emise de către vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează aplicarea Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006”*.

12. Anterior aprobării prin lege a ordonanței de urgență, suspendarea fusese preconizată pentru un interval de 6 luni începând cu data intrării în vigoare a ordonanței (14 martie 2014), prin legea de aprobare stabilindu-se data de 31 decembrie 2014.

13. În ceea ce privește aplicabilitatea în timp a textelor de lege criticate, Curtea observă că acestea cuprind norme temporare, care au fost în vigoare până la data de 31 decembrie 2014. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare. Ținând cont de împrejurările cauzei, se observă că în speță sunt, însă, incidente cele statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sintagma *„în vigoare”* este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, în cauza de față, autoarea excepției a cerut punerea în executare silită a Hotărârii nr. 404 din 28 mai 2009, emisă de Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003. Excepția de neconstituționalitate din cauza de față a fost ridicată în cursul soluționării contestației la executare formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Autoritatea menționată a invocat prevederile art. 2 din ordonanța de urgență criticată, prin care a fost suspendată, pe intervalul 14 martie 2014 — 31 decembrie 2014, plata despăgubirilor stabilite conform legilor reparatorii nr. 9/1998, nr. 290/2003 și nr. 393/2006.

14. În consecință, deși în prezent textele de lege deduse controlului de constituționalitate nu mai sunt în vigoare, Curtea este competentă să analizeze prezenta excepție de neconstituționalitate.

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (5), care statuează cu privire la obligativitatea respectării legilor și a supremației Constituției, art. 16 alin. (1), care instituie principiul egalității cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 alin. (3), care consacră dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (2) privind garantarea și ocrotirea proprietății private, art. 53 alin. (2), care stabilește condițiile în care poate fi restrâns exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (6) privind regimul adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că critici similare au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 31 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 31 martie 2015, Curtea a reținut că acordarea despăgubirilor cetățenilor români care au suferit pierderi într-o anumită perioadă de timp istorică a fost stabilită prin Legea nr. 9/1998, Legea nr. 290/2003 și Legea nr. 393/2006, iar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 a fost suspendată acordarea acestor despăgubiri, suspendare care a operat pentru perioada 14 martie—31 decembrie 2014. Având în vedere această situație, Curtea a constatat că măsura instituită de Guvern pe calea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 reprezintă o soluție temporară, limitată în timp, având ca scop evitarea unor

eventuale disfuncționalități ale procedurilor de restituire, până la adoptarea unui nou cadru legislativ, coerent, care să asigure realizarea efectivă a drepturilor la despăgubire acordate potrivit celor două legi reparatorii, precum și pentru identificarea surselor de finanțare necesare. Prin urmare, Curtea a constatat că, prin actul normativ criticat, nu a fost negat dreptul la despăgubire, așadar dreptul de proprietate privată al persoanelor îndreptățite, statul urmând să continue procesul de restituire potrivit noii legi adoptate în această materie.

17. Curtea a mai observat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 reprezintă un act normativ cu aplicabilitate limitată în timp, iar statul a depus diligențele necesare continuării procedurilor de despăgubire. Așadar, măsura instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 constituie o măsură adecvată și necesară în vederea atingerii scopului legitim urmărit, fiind de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat, respectiv asigurarea echilibrului bugetar, și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, respectiv despăgubirea efectivă a acestora, fără a încălca art. 44 din Constituție. În același sens sunt și deciziile nr. 346 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 22 iulie 2015, și nr. 530 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 august 2015.

18. Întrucât în cauza de față nu sunt evidențiate elemente noi care să conducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate de Curtea Constituțională prin deciziile mai sus amintite își mențin valabilitatea și în ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Doina-Ioana Anton în Dosarul nr. 11.300/300/2014 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2016 al Autorității Feroviare Române

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2016 al Autorității Feroviare Române, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, finanțată din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Feroviare Române reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Feroviară Română poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 83/2016 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Autorității Feroviare Române, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,

**Petru Sorin Bușe**

București, 3 august 2016.

Nr. 646.



## MINISTERUL TRANSPORTURILOR

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT  
pe anul 2016 pentru Autoritatea Feroviară Română

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2016
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII - TOTAL	50.000,00
00.02			I.VENITURI CURENTE	49.834,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	49.834,00
30.00			C1. VENITURI DIN PROPRIETATE	-
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	-
	03		Alte venituri din dobânzi	-
33.00	10		C2. VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	49.834,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	49.834,00
	08		Venituri din prestări de servicii	49.379,00
	16		Venituri din valorificarea produselor obținute din producția proprie	-
	20		Venituri din cercetare	255,00
	50		Alte venituri din prestări servicii și alte activități	200,00
35.10			AMENZI, PENALITĂȚI ȘI CONFISCĂRI	-
	50		Alte amenzi, penalități și confiscări	-
39.10			II.VENITURI DIN CAPITAL	166,00
	50		Alte venituri din valorificarea unor bunuri	166,00
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	-
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	-
			CHELTUIELI - TOTAL	50.000,00
			CHELTUIELI CURENTE	46.800,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	33.290,00
	10.01		<i>Cheltuieli salariale în bani</i>	26.070,00
		01	Salarii de bază	24.500,00
		04	Spor de vechime	-
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	550,00
		06	Alte sporuri	-
		07	Ore suplimentare	-
		08	Fond de premii	-
		09	Prima de vacanță	-
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	170,00
		13	Indemnizații de delegare	350,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	500,00
	10.02		<i>Cheltuieli salariale în natură</i>	1.100,00
		01	Tichete de masă	1.100,00
	10.03		<i>Contribuții</i>	6.120,00
		01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	4.250,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	153,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	1.420,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	62,00
		06	Contribuții pt.concedii și indemnizații	235,00
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	13.260,00
	20.01		<i>Bunuri și servicii</i>	4.520,00
		01	Furnituri de birou	70,00
		02	Materiale pentru curățenie	20,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	900,00
		04	Apă, canal și salubritate	150,00
		05	Carburanți și lubrifianți	440,00
		06	Piese de schimb	40,00
		07	Transport	400,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	700,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	1.000,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	800,00
	20.02		<i>Reparații curente</i>	449,00
	20.04		<i>Medicamente și materiale sanitare</i>	10,00
		02	Materiale sanitare	10,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2016
A	B	C	D	1
	20.05		<i>Bunuri de natura obiectelor de inventar</i>	150,00
		01	Uniforme și echipament	50,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	-
		30	Alte obiecte de inventar	100,00
	20.06		<i>Deplasări, detașări, transferări</i>	1.600,00
		01	Deplasări interne	600,00
		02	Deplasări în străinătate	1.000,00
	20.11		<i>Cărți, publicații și materiale documentare</i>	40,00
	20.12		<i>Consultanță și expertiză</i>	-
	20.13		<i>Pregătire profesională</i>	350,00
	20.14		<i>Protecția muncii</i>	170,00
	20.30		<i>Alte cheltuieli</i>	5.971,00
		01	Reclamă și publicitate	-
		02	Protocol și reprezentare	65,00
		04	Chirii	850,00
		07	Fondul conducătorului instituției publice	10,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	5.046,00
55			Titlul VII. ALTE TRANSFERURI	50,00
	55.02		Transferuri curente în străinătate (către organizații internaționale)	50,00
		01	Contribuții și cotizații la organisme internaționale	50,00
57			Titlul IX. ASISTENȚĂ SOCIALĂ	200,00
	57.02		<i>Ajutoare sociale</i>	200,00
		01	Ajutoare sociale în numerar	200,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	3.200,00
71			Titlul XIII. ACTIVE NEFINANCIARE	3.200,00
	71.01		<i>Active fixe</i>	3.200,00
		01	Construcții	200,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	2.589,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	78,00
		30	Alte active fixe	333,00

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016:**

- 1) Număr mediu de personal: 480 persoane.
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 4.319 lei/salariat.
- 3) În câștigul mediu salarial brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma aferentă salariilor Directorului General și a directorilor de organisme (suma de 380 mii lei).
- 4) În cheltuielile salariale în bani sunt cuprinse și: indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 170 mii lei), precum și indemnizațiile de delegare (suma de 350 mii lei).
- 5) În câștigul mediu salarial brut lunar nu este cuprinsă suma de 500 mii lei, reprezentând diferențele salariale ce se vor achita ca urmare a sentințelor judecătorești definitive și irevocabile.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

**ORDIN****privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/LEA 400 kV Porțile de Fier—(Anina)—Reșița”**

Având în vedere:

— Decizia Consiliului de administrație nr. 2 din 25 ianuarie 2012 al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. privind aprobarea documentației tehnico-economice și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/LEA 400 kV Porțile de Fier—(Anina)—Reșița”;

— Nota nr. 441 din 5 ianuarie 2012 privind aprobarea în Consiliul de administrație al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. a documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției;

— Avizul Consiliului interministerial nr. 13 din 8 octombrie 2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/LEA 400 kV Porțile de Fier—(Anina)—Reșița”;

— prevederile art. 2 alin. (3) lit. d<sup>1</sup>) și art. 5 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul nr. 270.784 din 13 iulie 2016 aprobat de conducerea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri,

în temeiul art. 60 din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015 și al art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/LEA 400 kV Porțile de Fier—(Anina)—Reșița”, prevăzuți în anexă.

Art. 2 — Anexa cu indicatorii tehnico-economici ai investiției face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se duce la îndeplinire de către Direcția buget, financiar și contabilitate, Direcția afaceri europene, Serviciul investiții și achiziții din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

București, 13 iulie 2016.  
Nr. 789.

ANEXĂ

**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI**  
**ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/LEA 400 kV Porțile de Fier—(Anina)—Reșița”**

**Titular:** statul român, prin Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri

**Beneficiar:** Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

**Amplasament:** amplasamentul obiectivului: Traseul LEA 400 kV simplu circuit Porțile de Fier—Anina—Reșița va străbate 13 unități administrativ-teritoriale din cadrul județelor Caraș-Severin și Mehedinți, astfel:

— în județul Caraș-Severin (10 unități): comuna Ezeriș, municipiul Reșița, comuna Carașova, orașul Anina, comuna Bozovici, comuna Prigor, comuna Lăpușnicel, comuna Iablanița, comuna Mehadia, comuna Toplet;

— în județul Mehedinți (3 unități): comuna Ilovița, comuna Breznița-Ocol, municipiul Drobeta-Turnu Severin.

**Indicatori tehnico-economici**

— Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (prețuri valabile la 23 ianuarie 2014, 1 euro = 4,5281 lei), din care:	mii lei	176.443,000
— construcții-montaj	mii lei	151.377,000
— valoarea aferentă despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere a obiectivului de investiții	mii lei	5,186

Eșalonarea investiției (INV/C+M), inclusiv TVA:

Anul 1: 117.887 mii lei/101.062 mii lei

Anul 2: 58.555 mii lei/50.315 mii lei

Capacități:

- lungime LEA: 81 km LEA 400 kV nouă și 36 km LEA 400 kV linie existentă;
- tensiune LEA 400 kV;
- tip LEA simplu circuit;
- 259 de stâlpi noi LEA 400 kV;
- 120 de stâlpi reabilitați LEA 400 kV.

Durata de realizare a investiției: 24 de luni.

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din surse proprii ale Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, iar de la bugetul de stat se alocă prin bugetul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri sumele aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere a obiectivului de investiții, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

**ORDIN**

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții  
„Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—  
Arad/Stația 400/220/110 kV Reșița”**

Luând în considerare:

— Decizia Consiliului de administrație nr. 2 din 25 ianuarie 2012 al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. privind aprobarea documentației tehnico-economice și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/Stația 400/220/110 kV Reșița”;

— Nota nr. 441 din 5 ianuarie 2012 privind aprobarea în Consiliul de administrație al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. a documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției;

— Avizul Consiliului interministerial nr. 14 din 8 octombrie 2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/Stația 400/220/110 kV Reșița”;

— prevederile art. 2 alin. (3) lit. d1) și art. 5 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul nr. 270.785 din 13 iulie 2016 aprobat de conducerea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri,

în temeiul art. 60 din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015 și al art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad/Stația 400/220/110 kV Reșița”, prevăzuți în anexă.

Art. 2. — Anexa cu indicatorii tehnico-economici ai investiției face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se duce la îndeplinire de către Direcția buget, financiar și contabilitate, Direcția afaceri europene, Serviciul investiții și achiziții din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,

**Costin Grigore Borc**

București, 13 iulie 2016.

Nr. 792.

**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI**  
**ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—**  
**Săcălaz—Arad/Stația 400/220/110 kV Reșița”**

**Titular:** statul român, prin Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri  
**Beneficiar:** Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica”— S.A.  
**Amplasament:** județul Caraș-Severin, pe partea dreaptă a drumului național DN58 Reșița — Caransebeș, la cca. 5 km nord de municipiul Reșița, în apropiere de localitatea Soceni

**Indicatori tehnico-economici**

— Valoarea totală a investiției (cu TVA) (în prețuri valabile la 17 ianuarie 2014, 1 euro = 4,5301), din care:	mii lei	186.134,000
— construcții-montaj	mii lei	75.593,000
— valoarea aferentă despăgubirilor pentru exproprierea suprafețelor de teren necesare extinderii stației 220/110 kV Reșița	mii lei	38,369
Eșalonarea investiției (INV/C + M), inclusiv TVA:		
Anul I: 8.118 mii lei/3.023 mii lei		
Anul II: 89.008 mii lei/36.285 mii lei		
Anul III: 89.008 mii lei/36.285 mii lei		
Capacități:		
— transformator 250 MVA, 400/110/20 kV	1 buc.	
— autotransformator 400 MVA, 400/220 kV	1 buc.	
— autotransformator 200 MVA, 220/110/10 kV	1 buc.	
— bobină compensare 100 MVar	1 buc.	
— transformator 20/0,4 kV	2 buc.	
— transformator 10/0,4 kV	1 buc.	
— transformator 6/0,4 kV, 630 kVA	1 buc.	
— celule 400 kV	11 buc.	
— celule 220 kV	10 buc.	
— celule 110 kV	20 buc.	

Durata de realizare a investiției: 35 de luni

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antisismic conform Normativului P100-1/2006, cu modificările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din surse proprii ale Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, iar de la bugetul de stat se alocă prin bugetul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri sumele aferente exproprierei suprafețelor de teren necesare extinderii stației 220/110 kV Reșița, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

**ORDIN**

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții**  
**„Racordarea LEA 400 kV Isaccea—Varna și LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja în stația 400 kV**  
**Medgidia Sud: Etapa II — LEA 400 kV d.c. Racorduri la stația Medgidia Sud”**

Având în vedere:

— Decizia Consiliului de administrație nr. 1 din 26 ianuarie 2011 al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. privind aprobarea documentației tehnico-economice și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Racordarea LEA 400 kV Isaccea—Varna și LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja în stația 400 kV Medgidia Sud: Etapa II — LEA 400 kV d.c. Racorduri la stația Medgidia Sud”;

— Nota nr. 364 din 5 ianuarie 2011 privind aprobarea în Consiliul de administrație al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. a documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției;

— Avizul Consiliului interministerial de avizare lucrări publice de interes național și locuințe nr. 17 din 11 noiembrie 2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Racordarea LEA 400 kV Isaccea—Varna și LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja în stația 400 kV Medgidia Sud: Etapa II — LEA 400 kV d.c. Racorduri la stația Medgidia Sud”;

— prevederile art. 2 alin. (3) lit. d1) și art. 5 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul nr. 270.783 din 13 iulie 2016 aprobat de conducerea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri,

în temeiul art. 60 din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015 și art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri**, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Racordarea LEA 400 kV Isaccea—Varna și LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja în stația 400 kV Medgidia Sud: Etapa II — LEA 400 kV d.c. Racorduri la stația Medgidia Sud”, prevăzuți în anexă.

Art. 2. — Anexa cu indicatorii tehnico-economici ai investiției face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se duce la îndeplinire de către Direcția buget, financiar și contabilitate, Direcția afaceri europene și Serviciul investiții și achiziții din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

București, 13 iulie 2016.  
Nr. 794.

ANEXĂ

**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI**  
**ai obiectivului de investiții „Racordarea LEA 400 kV Isaccea—Varna și LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja**  
**în stația 400 kV Medgidia Sud: Etapa II — LEA 400 kV d.c. Racorduri la stația Medgidia Sud”**

**Titular:** statul român, prin Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri

**Beneficiar:** Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

**Amplasament:** unitățile administrativ-teritoriale ale municipiului Medgidia și ale comunei Ciocârlia și comuna Peștera din județul Constanța

**Indicatori tehnico-economici**

— Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA,	mii lei	73.552,52
din care:		
— construcții-montaj	mii lei	43.320,26
— valoarea aferentă despăgubirilor pentru exproprierea suprafețelor de teren necesare racordării LEA în stația 400 kV Medgidia Sud 220/110 kV Reșița	mii lei	7,449
— Eșalonarea investiției (INV/C+M), inclusiv TVA:		
Anul 1	55.164 mii lei/32.490 mii lei	
Anul 2	18.388 mii lei/10.830 mii lei	

**Capacități:** se vor realiza două racorduri de 400 kV, fiecare cu dublu circuit, lungimea traseului între stația Medgidia Sud și zona bornelor 370—371 din LEA 400 kV Isaccea—Varna și zona bornelor 490—491 din LEA 400 kV Isaccea—Dobrudja.

— lungime LEA 400 kV racord 1:	13,8 km
— lungime LEA 400 kV racord 2:	13,8 km
— tensiune LEA:	400 kV
— tip LEA:	dublu circuit
— număr stâlpi racord 1 LEA 400 kV	49 buc.
— număr stâlpi racord 2 LEA 400 kV	48 buc.
Durata de realizare a investiției (luni):	18 luni

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2006, cu modificările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din surse proprii ale Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, iar de la bugetul de stat se alocă prin bugetul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri sumele aferente exproprierei suprafețelor de teren pentru fundațiile stâlpilor liniei electrice aeriene (LEA), în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN**  
**privind aprobarea Planului de management**  
**al sitului de importanță comunitară ROSCI0322 Muntele Șes**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.283/AC din 19 mai 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Bihor nr. 4.779/BCFM din 3 decembrie 2015, Decizia SEA nr. 754 din 14 decembrie 2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, Avizul Ministerului Culturii nr. 2.322 din 19 aprilie 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 38.431 din 18 aprilie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 89.634/322.163 din 27 aprilie 2016, Adresa Direcției generale păduri nr. 27.877/ES din 14 aprilie 2016,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0322 Muntele Șes, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**

secretar de stat

București, 6 iunie 2016.

Nr. 1.041.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

